

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Калининский районный суд Санкт-Петербурга

в составе: председательствующего судьи Кондрашевой М.С.

при секретаре Карпове С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А [] [] [] к И [] [] о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истица А [] обратилась в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с иском к И [] просила взыскать с ответчика в свою пользу возмещение ущерба, причиненного в результате ДТП в размере 210 840 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы на проведение оценочной экспертизы в размере 3500 руб., расходы на оплату услуг представителя 42 250 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 5 795 рублей.

В обоснование заявленных требований указано, что 16.01.2021 в результате ДТП был поврежден автомобиль Ауди А6, [] принадлежащий на праве собственности А [] под управлением А [] ДТП произошло по вине водителя И [] управявшим автомобилем ВАЗ-21122, [] по причине нарушения ответчиком п. 8.1, 8.4 ПДД РФ. В результате ДТП был поврежден автомобиль истца и возникла необходимость произвести расходы на его восстановительный ремонт. Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в АО «АльфаСтрахование» по договору ОСАГО. Гражданская ответственность ответчика на момент ДТП была застрахована в Ренессанс Страхование по договору ОСАГО. Истец обратился в АО «АльфаСтрахование» и предоставил все необходимые для осуществления страховой выплаты документы, а также предложил осмотреть поврежденный автомобиль. Страховая компания АО «АльфаСтрахование» признала указанное ДТП страховым случаем, определила размер ущерба в рамках договора ОСАГО и произвела выплату истцу в размере 133 760 руб. Согласно экспертному заключению от 06.02.2021 года №2021/02/04-02Э, подготовленному ООО «Центр оценки и экспертиз» стоимость затрат на восстановление поврежденного транспортного средства без износа составила

344 600 руб. В связи с изложенными обстоятельствами истец полагает, что с ответчика подлежит взыскать разницу между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа и суммой выплаченного страхового возмещения, то есть 210 840 руб. Также истцом указано, что со правонарушителей виновных лиц причинили истцу моральный и физический вред.

В судебное заседание 04.06-08.06.2021г. явился представитель истца, действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание 04.06-08.06.2021г. не явился, о дате и времени слушания дела извещен надлежащим образом (телефонограммой), об отложении слушания дела не просил, доказательств уважительности причин неявки суду не представил. Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о дате и времени слушания дела извещено надлежащим образом, об отложении слушания дела не просило, доказательств уважительности причин неявки суду не представило. Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, изучив материалы настоящего гражданского дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает иск подлежащим частичному удовлетворению.

По правилам ст.12 Гражданского процессуального кодекса РФ судопроизводство по гражданским делам в Российской Федерации осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, при этом в силу положений ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Материалами дела установлено, что 16 января 2021 года произошло ДТП, с участием автомобиля ВАЗ 21122, [REDACTED] принадлежащий на праве собственности И [REDACTED], под управлением И [REDACTED] и автомобиля Ауди А6, [REDACTED] под управлением А [REDACTED], принадлежащего на праве собственности А [REDACTED].

Постановлением ИДПС ОГИБДД УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга № [REDACTED] от 16.01.2021 И [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.14 ч. 3 КоАП РФ.

Суд полагает установленной вину в произошедшем 16 января 2021 года дорожно-транспортном происшествии, водителя И [REDACTED] [REDACTED] при управлении автомобилем ВАЗ 21122, [REDACTED], нарушившего п. 8.1, 8.4 ПДД РФ.

В результате ДТП транспортному средству истца были причинены многочисленные механические повреждения. Автогражданская ответственность виновника в ДТП застрахована в АО «АльфаСтрахование».

20.01.2021 года истец обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о страховом возмещении.

В силу ст.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 года № 40-ФЗ (далее Закон) страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 7 Закона страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 тысяч рублей.

Согласно платежному поручению № [REDACTED] от 18.02.2021 АО «АльфаСтрахование» перечислило Алиевой Ю.К. страховое возмещение в размере 133 760 руб.


Рассматривая иски о возмещении материального ущерба суд приходит к следующему.

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно общему правилу, закрепленному в ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещением убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также

неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П указано, что положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования (во взаимосвязи с положениями Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств") предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, потерпевшему, которому по указанному договору страховой организацией выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда исходя из принципа полного его возмещения, если потерпевшим представлены надлежащие доказательства того, что размер фактически понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

Суду истцовой стороной представлен акт экспертного исследования № 2021/02/04-02Э, выполненного ООО «Центр оценки и экспертиз» от 06.02.2021, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля Ауди А6, , без учета износа составляет 344 600 рублей.

Суд находит заключение, представленное истцом, отвечающим формальным требованиям, предъявляемым к такому виду доказательств.

Представленное заключение полностью соответствует положениям ст. 11 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», предъявляющие требования к содержанию отчета об оценке объекта оценки.

Ответчик надлежащим образом представленное заключение не оспорил, от явки в суд уклонился.

Проанализировав содержание исследования, предоставленного истцом, суд приходит к выводу о том, что оно содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на вопросы, требующие специальных познаний, в обоснование сделанных выводов специалистом приведены соответствующие

данные из имеющихся в распоряжении специалиста документов, основываются на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе, в заключении указаны данные о квалификации специалиста, его образовании, стаже работы.

Учитывая размер установленных убытков, с ответчика, как причинителя вреда, в порядке ст.ст. 15, 1064, 1072 ГК Российской Федерации в пользу истца подлежит взысканию ущерб в размере 210 840 рублей, исходя из расчета: 344 600 руб. (стоимость восстановительного ремонта без учета износа) – 133 760 (сумма выплаченного страхового возмещения).

Рассматривая требование о компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

К личным неимущественным правам как предусмотрено положениями ст. 150 Гражданского кодекса РФ относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

При этом указано, что нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и в тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

Предъявляя требования о компенсации морального вреда, истица указывает на такие обстоятельства, что неправомерные действия со стороны виновных лиц причинили истцу моральный и физический вред: в результате ДТП истица несла дополнительные расходы, постоянно нервничала, появились головные боли из-за стрессовой ситуации, стало регулярно повышаться артериальное давление, нарушился сон. До настоящего времени истица находится в состоянии напряжения.

Согласно ст. 56 Гражданско-процессуального кодекса РФ и с учетом правовой природы спорных правоотношений истец должен представить доказательства, подтверждающие, что имелись нравственные страдания, а

также доказательства того, что между фактом нарушения обязательств и возникшей стрессовой ситуацией имеется причинно-следственная связь.

Таких доказательств суду не предоставлено.

Верховный Суд Российской Федерации, давая разъяснения судам в Постановлении Пленума от 20 декабря 1994 года № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда», отметил, что если гражданину причинен моральный вред, то наличие такого вреда подлежит доказыванию.

Как предусмотрено ст. 1099 Гражданского кодекса РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

К таким случаям не относятся нарушение имущественного права гражданина вследствие уклонения лица от возмещения причиненного материального ущерба, поэтому требование истца о компенсации морального вреда следует считать не обоснованным.

Истцом заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 45 250 рублей.


В соответствии с п. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2007 года №382-О-О, в соответствии с которой обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размеров оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 ч. 3 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не

вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В подтверждение размера расходов, понесенных истцом за услуги представителя представлен договор об оказании юридических услуг №  от 07.02.2021, чек на сумму 45 250 рублей (л.д. 37).

Исходя из объема фактически оказанных услуг, категории настоящего спора, уровня его сложности, времени, затраченного на его рассмотрение, совокупности представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов и фактических результатов рассмотрения заявленных требований, с учетом количества судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца, и документального подтверждения факта оплаты услуг представителя, руководствуясь принципами разумности, объективности, пропорциональности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату юридических услуг в размере 45 250 рублей.

Кроме того, в порядке ст.ст. 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика надлежит взыскать расходы на оплату независимой оценки в размере 3 500 руб. (л.д. 27), расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части требований в размере 5343 руб.,40 (л.д. 11), поскольку указанные расходы находятся в непосредственной причинно-следственной связи между рассмотренным делом и указанными тратами, понесенными истицей по делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 12, 56, 67, 98, 100, 167, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования
удовлетворить частично.

А  

Взыскать с И [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в пользу А [REDACTED]
[REDACTED] возмещение ущерба, причиненного ДТП в размере
210 840 рублей, расходы за проведение экспертизы в размере 3 500 руб.,
расходы по оплате услуг представителя в размере 45 250 рублей, расходы
по оплате госпошлины в размере 5343 руб. 40 коп., а всего 264 933 (двести
шестьдесят четыре тысячи девятьсот тридцать три) рубля 40 коп.

В остальной части иска- отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт Петербургский
городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в
окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через
районный суд.



Решение изготовлено в окончательной форме 11.06.2021г.