

Дело № 2-1792/2021
78RS0015-01-2020-007853-49

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 августа 2021 года

Санкт-Петербург

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Еруновой Е.В.,
при секретаре Корсаковой Л.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Орловской [REDACTED] к ООО «Теледоктор 24», ООО «Соло», ООО
«Автоцентр Максимум», о расторжении договора, взыскании денежных
средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов,
штрафа,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратилась в суд с иском к ответчикам, и уточнив исковые требования в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), просила суд: расторгнуть договор публичной оферты оказания услуг заключенный между ней и ответчиками; взыскать в свою пользу денежную сумму в размере 140 000 руб.; неустойку за каждый день просрочки по ст. 395 ГК РФ по день вынесения решения суда; компенсацию морального вреда в размере 150.000 руб.; - штраф; - оплату услуг представителя в размере 30.000 руб. 00 коп. В обоснование своих исковых требований истец указала, что 20.07.2020 между истцом и АО «МС Банк Рус» был заключен кредитный договор на приобретение автомобиля. При оформлении указанного договора сотрудником банка истцу были навязаны дополнительные услуги в виде круглосуточной квалифицированной медицинской поддержки посредством присоединения к договору публичной оферты оказания дистанционных информационных услуг медицинского характера, исполнитель - ООО «Теледоктор 24», выдан сертификат № 420199000 [REDACTED], тарифный план: семейный. По указанному договору истец оплатил 140 000 рублей путем перечисления денежных средств банком из средств предоставленного кредита, согласно графику платежей в кредит включена оплата услуг "Страхование жизни" в размере 140 000 рублей. Однако, истец намерения заключать такой договор и пользоваться указанными услугами не высказывал, данный договор дополнительных услуг был навязан истцу, поскольку был представлен как обязательное условие выдачи автокредита. 31.07.2020 истец направил ответчикам заявление о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств. Данные претензии ООО «Теледоктор 24» была получена 07.08.2020, ООО «Соло» - 05.08.2020. Данные претензии остались без ответа.

Истец о дне, месте и времени рассмотрения дела извещенный надлежащим образом, воспользовался своим правом на ведение дела в суде через представителя в соответствии со ст. 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Представитель истца в судебное заседание явился, уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить по изложенным в иске основаниям.

Ответчик ООО «Теледоктор 24» в судебное заседание не явился, о дне времени и месте проведения судебного заседания уведомлены надлежащим образом. Представил свои возражения, согласно которым с исковыми требованиями истца не согласны, между истцом и ООО «Теледоктор 24» договорные отношения отсутствуют, денежные средства от истца они не получали. Согласно сертификата, провайдером услуг является ООО «Соло», поставщиком услуг является ООО «Теледоктор 24». Между ООО «Теледоктор 24» и ООО «Соло» заключен договор, согласно которому ООО «Теледоктор 24» выступает в качестве исполнителя и обязуется оказать консультационные услуги по заданию ООО «Соло» в пользу третьих лиц согласно Правил размещенных на сайте. На основании изложенного ООО «Теледоктор 24» не является стороной заключенного между истцом и ООО «Соло» абонентского договора, не несет обязательств по нему и не является надлежащим ответчиком.

Ответчик ООО «Соло» в судебное заседание не явился, о дне времени и месте проведения судебного заседания уведомлены надлежащим образом. Представил свои возражения, согласно которым с исковыми требованиями истца не согласны, поскольку, заключение абонентского договора является прямым волеизъявлением истца и не является условием предоставления кредита. Истец добровольно, лично, подписала заявление на предоставление услуги, внесла единовременный платеж в полном объеме. Поскольку заключенный договор является абонентским договором, который регулируется правилами ст. 429.4 ГК РФ и Правилами, то отсутствуют какие либо основания для взыскания денежных средств в связи с досрочным отказом истца от договора. Требование о расторжении договора является необоснованным, поскольку данный договор считается расторгнутым с даты получения ими уведомления от истца об отказе от исполнения договора, то есть с 05.08.2020. В удовлетворении искового требования о взыскании неустойки по правилам ст. 395 ГК РФ надлежит отказать, поскольку денежные средства уплаченные по договору возврату не подлежат. Также ими не были нарушены имущественные и неимущественные права истца, следовательно компенсация морального вреда не подлежит взысканию. Требование истца о взыскании штрафа не подлежит удовлетворению, поскольку отсутствует нарушение прав истца. Требование о взыскании расходов на оплату юридических услуг в указанном размере является необоснованно завышенным. В случае, если суд придет к выводу об удовлетворении иска, просили применить к штрафным санкциям правила ст. 333 ГК РФ.

Ответчик ООО «Автоцентр Максимум», в судебное заседание не явился, о дне времени и месте проведения судебного заседания уведомлены надлежащим образом. Представил свои возражения, согласно которым с исковыми требованиями истца не согласны, поскольку, при приобретении истцом сертификата медицинской помощи, они исполняли обязанности по агентскому договору с ООО «Соло» по приему платежей от клиентов. Расчеты по агентскому договору заключенному между ними и ООО «Соло» исполнены, что подтверждается актом № 9 от 31.07.2020, платежными поручениями №№ 6459, 6458 от 19.08.2020. Назначение платежа «оплата страхового взноса» указано ошибочно, имеется в виду оплата счет приобретения пакета услуг, в том числе сертификата «Семейный – 2 года». На основании изложенного ООО «Автоцентр Максимум» не является стороной заключенного между истцом и ООО «Соло» абонентского договора, не несет обязательств по нему и не является надлежащим ответчиком.

Руководствуясь положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчиков.

Исследовав материалы дела, проанализировав и оценив собранные по делу доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, учитывая относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

В силу пункта 2 статьи 1, пункта 1 статьи 8 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В частности, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу положений статьи 56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте пункта 3 статьи 123 Конституции РФ и статьи 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно Закону РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. № 2300-1 потребителем - является гражданин, имеющий намерение заказать услуги исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Материалами дела установлено, что 20.07.2020 между истцом и АО»МС Банк Рус» был заключен кредитный договор № 20/МС/0824 на приобретение автомобиля, в соответствии с которым истцу предоставлен кредит сроком на 60 мес. на общую сумму 795.760 руб. 00 коп. (из которой дополнительная услуга составляет 140.000 руб. на оплату сертификата № 420199000 на круглосуточную квалифицированную медицинскую поддержку по тарифному плану «Семейный 2 года» на 48 мес. в ООО «Теледоктор 24».

Согласно представленного в материалы дела агентского договора от 04.10.2019 г. № 20191004/04 заключенного между ООО «Автоцентр Максимум» и ООО «Соло», ООО «Автоцентр Максимум» взяло на себя обязательства от имени и за счет ООО «Соло» осуществлять действия по информированию клиентов об услугах ООО «Соло», по заключению клиентами с ООО «Соло» при посредничестве ООО «Автоцентр Максимум», абонентских договоров посредством оформления и выдачи клиентам Сертификатов в соответствии с тарифными планами.

20.07.2020 между истцом и ООО «Соло» заключен абонентский договор путем акцепта истцом публичной оферты – Правил оказания услуг для клиентов ООО «Теледоктор 24», путем подписания заявления о предоставлении услуг по сертификату № 420199000. По условиям абонентского договора страховая премия составила сумму в размере 140.000 руб. 00 коп. которая подлежала уплате единовременно, и была внесена в сумму кредита.

Таким образом, при приобретении истцом сертификата медицинской помощи, ООО «Автоцентр Максимум» исполняли обязанности по агентскому договору с ООО «Соло», в том числе и по приему платежей от клиентов. Расчеты по агентскому договору заключенному между ними и ООО «Соло» исполнены, что подтверждается актом № 9 от 31.07.2020, платежными поручениями №№ 6459, 6458 от 19.08.2020. Как указали в своих возражениях ООО «Автоцентр Максимум» назначение платежа «оплата страхового взноса» указано ошибочно, имеется в виду оплата счет приобретения пакета услуг, в том числе сертификата «Семейный – 2 года».

Факт получения денежных средств по сертификату 420199000 «Семейный – 2 года» от 20.07.2020 ООО «Соло» не оспаривало в ходе рассмотрения дела.

Согласно сертификата 420199000 «Семейный – 2 года» от 20.07.2020, провайдером услуг является ООО «Соло», поставщиком услуг является ООО «Теледоктор 24». Между ООО «Теледоктор 24» и ООО «Соло» заключен договор № 020718-01 от 02.07.2018, согласно которому ООО «Теледоктор 24» выступает в качестве исполнителя и обязуется оказать

консультационные услуги по заданию ООО «Соло» в пользу третьих лиц согласно Правил размещенных на сайте.

31.07.2020 истец направил в ООО «Соло» и ООО «Теледоктор 24» заявления о расторжении договора, в которой выразил намерение об отказе от исполнения абонентского договора с просьбой вернуть уплаченную абонентскую плату.

Данные заявления получены ООО «Соло» 05.08.2020, ООО «Теледоктор 24» 07.05.2020.

Ещё на стадии подготовки к судебному разбирательству, а затем и при рассмотрении дела по существу судом как истцу, так и ответчикам предлагалось представить дополнительные доказательства в обоснование исковых требований и возражений на них.

Истец, как и ответчики, кроме проанализированных доказательств более суду доказательств не представили.

Суд, руководствуясь положениями ст.ст. 12 и 56 ГПК РФ, осуществляя правосудие на основе принципов состязательности и равноправия сторон, рассмотрел гражданское дело по существу спора, исходя из представленных сторонами и имеющихся в материалах дела доказательств.

В силу положений ст. 1, ст. 421, ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе; граждане и юридические лица свободны в заключении договора, понуждение к заключению договора не допускается; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422), при этом договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (п. 1 ст. 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 2 ст. 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Особенностью абонентского договора является внесение платы по нему вне зависимости от того, было ли затребовано заказчиком соответствующее исполнение от исполнителя или нет, а также стабильность размера оплаты за отчетный период, независимо от того, что объем и сложность встречного предоставления в каждом из отчетных периодах может

сильно отличаться. Такие договоры предполагают возможность заказчика обратиться к исполнителю в любой момент времени и затребовать соответствующее исполнение (услугу), а оплата предусматривается именно за постоянное "состояние готовности" исполнителя в течение отдельного периода предоставить встречное предоставление заказчику.

По общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации). В силу п. 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В данном случае, законами предусмотрен отказ гражданина в одностороннем порядке от исполнения абонентского договора в любое по его усмотрению время.

Так, в силу п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Поскольку стороной в настоящем договоре является гражданин, то к правоотношениям сторон применяются положения ст. 32 Закона Российской Федерации N 2300-1 от 7 февраля 1992 года "О защите прав потребителей", согласно которым потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, в силу прямого указания закона имеются правовые основания для прекращения правоотношений сторон в рамках договора абонентского обслуживания от 20 июля 2020 года и возврате оплаты за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов, т.к. истец реализовал свое право на отказ от исполнения договора.

Договор был заключен на условиях правил оказания услуг для клиентов Теледоктор 24, размещенных в открытом доступе.

В соответствии с п. 3.3 Правил если заказчик не обращался за оказанием услуг к исполнителю в период действия Тарифного плана, то в силу абонентского характера договора, денежные средства, внесенные заказчиком по договору, возврату не подлежат.

Ссылаясь на условия договора, ответчик ООО «Соло» полагает, что денежные средства истцу не подлежат возврату в случае отказа от договора в полном объеме.

Суд не может согласиться с правильностью данного довода, находит его подлежащим отклонению исходя из следующего.

Согласно п. 3 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором

предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вышеприведенные законоположения не ограничивают заказчика в праве отказаться от договора. Не предусматривают данные нормы и обязанности заказчика производить какие-либо платежи исполнителю после расторжения договора.

Согласно правовой позиции, содержащейся в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ничтожными являются условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу ч. 1 ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Положения договора, согласно которым при отказе заказчика от договора денежные средства не возвращаются, притом, что оплата внесена предварительно за весь период действия договора, не подлежат применению при разрешении данного спора в силу противоречия ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителя", поскольку лишают заказчика права получить уплаченные денежные средства за период, когда услуга не могла быть оказана и исполнитель не нес фактических расходов на ее оказание и создание условий для ее оказания.

Из материалов дела следует, что 31.07.2020 истец направил в ООО «Соло» и ООО «Теледоктор 24» заявления о расторжении договора, в которой выразил намерение об отказе от исполнения абонентского договора с просьбой вернуть уплаченную абонентскую плату.

Данные заявления получены ООО «Соло» 05.08.2020, ООО «Теледоктор 24» 07.05.2020, в связи с чем с 06.08.2020 года договор считается расторгнутым, а период с 20.07.2020 (дата заключения договора) по 06.08.2020 - подлежащий оплате абонентом из расчета 191 руб. 78 коп. за день обслуживания из расчета: 140.000 руб. (полная стоимость за 2 года по абонентскому договору)/730 дней.

На основании изложенного выше, суд полагает исковое требование истца о расторжении договора публичной оферты оказания услуг заключенного между ней и ответчиками не подлежащим удовлетворению.

Поскольку договор действовал с 20.07.2020 по 06.08.2020 (18 дней), суд полагает, что с ответчика в пользу подлежит взысканию сумма 136.547 руб. 96 коп. из расчета: (140.000 руб. - (15 дней x 191 руб. 78 коп.).

Оснований для взыскания денежных средств в полном объеме по данному делу не установлено, поскольку договор судом недействительным не признан, требования основаны на праве отказаться от договора, что допустимо только в отношении действительной сделки.

Вместе с тем, поскольку денежные средства несмотря на требование истца не возвращены, имеются основания для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Статьей 395 ГК РФ установлена ответственность за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица в виде процентов на сумму этих средств.

В силу ч. 1 ст. 395 ГК РФ, размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за период с 16.08.2020 по 11.08.2020 (по день вынесения решения суда), при этом суд отмечает, что период определен истцом, в связи с чем за указанный период с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты в размере 6.243 руб. 40 коп.

Согласно ст. 15 и ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 7.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Нарушение ответчиком прав истца как потребителя на возврат денежных средств, нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения дела. При таких обстоятельствах истец имеет право на взыскание с ответчика

денежной компенсации морального вреда. При определении размера денежной компенсации, суд принял во внимание период времени, в течение которого имело нарушение прав истца, с учетом требований разумности и справедливости, полагает возможным взыскать компенсацию в размере 25.000 рублей.

Вместе с тем, подлежит взысканию с ООО «Соло» в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере 83.895 руб. 68 коп. (136.457 руб. 96 коп. + 6.243 руб. 40 коп. + 25.000) / 2.

Ответчик ООО «Соло» выразил ходатайство о снижении размера начисленного штрафа.

Представитель истца, возражали против снижения суммы штрафа.

Суд не усматривает оснований и для снижения размера штрафа в порядке ст.333 ГК РФ, поскольку штраф, являясь мерой ответственности за нарушение обязательства, должен носить компенсационный характер, должен быть направлен на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства ответчиком, штраф в указанном размере соответствует последствиям нарушения и не нарушает баланс интересов сторон. Доводов, указывающих на уважительные причины неисполнения требования истца о возврате части страховой премии ответчик не приводит.

Также, в связи с частичным удовлетворением судом размера сумм, подлежащих взысканию с ответчика, в соответствии со ст. ст. 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом требований разумности и справедливости суммы расходов на оплату услуг представителя, с учетом принципа пропорциональности распределения судебных расходов, суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца сумму в размере 29.259 рублей в качестве возмещения судебных расходов на оплату представителя.

Поскольку истец, в соответствии с частью 3 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, при вынесении решения госпошлина, согласно ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статье 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ООО «Соло» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлины в размере 4.355 руб. 82 коп.

Исходя из анализа и оценки совокупности собранных доказательств по делу, суд, при отсутствии убедительных возражений со стороны ответчика ООО «Соло», в отсутствие достаточных и убедительных доказательств с необходимой полнотой объективно свидетельствующих о необоснованности исковых требований истца в полном объеме, руководствуясь принципами состязательности и равноправия сторон, полагает необходимым иски требования истца удовлетворить частично в указанной выше части, поскольку они лишь в части основаны на нормах действующего законодательства и материалах дела.

Одновременно, суд полагает, что на основании изложенного выше исковые требования Орловской [REDACTED] к ООО «Теледоктор 24», ООО «Автоцентр Максимум» удовлетворению не подлежат.

Никаких иных доказательств по правилам ст. 56 ГПК РФ, несмотря на вынесение судом на обсуждение сторон юридически значимых обстоятельств сторонами суду представлено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167, 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Орловской [REDACTED] к ООО «Соло» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа, - удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Орловской [REDACTED] с ООО «Соло» денежную сумму в размере 136.547 руб. 96 коп., неустойку за каждый день просрочки по ст. 395 ГК РФ по день вынесения решения суда в размере 6.243 руб. 40 коп., компенсацию морального вреда в размере 25.000 руб., штраф в размере 83.895 руб. 68 коп., оплату услуг представителя в размере 29.259 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований истцу надлежит отказать.

Взыскать с ООО «Соло» в доход бюджета Санкт-Петербург государственная пошлины в размере 4.355 руб. 82 коп.

Исковые требования Орловской [REDACTED] к ООО «Теледоктор 24», ООО «Автоцентр Максимум», о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа, - удовлетворению не подлежат.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Е.В. Ерунова

