

КОПИЯ

47RS0008-01-2025-000504-42

РЕШЕНИЕ
по делу №2-20/2026
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 марта 2026 года

г. Кириши

Киришский городской федеральный суд Ленинградской области в составе

[обезличено]

[обезличено]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению У [обезличено] к С [обезличено] о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

установил:

У [обезличено] обратился в суд с иском к С [обезличено] о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, ссылаясь на то, что истцу на праве собственности принадлежит транспортное средство «KIA K5», г.р.з. [обезличено] 07 ноября 2024 года в 08 часов 05 минут по адресу: г. Санкт-Петербург, Адмиралтейский р-н, наб. Обводного канала, д. 118, водитель С [обезличено], управляя автомобилем «Хенде», г.р.з. [обезличено] осуществлял движение прямо из полосы, разрешающей движение направо, не выполнив требования дорожного знака 5.15.1, совершил столкновение с автомобилем марки «KIA K5», г.р.з. [обезличено] под управлением истца. Согласно Постановлению № [обезличено] по делу об административном правонарушении С [обезличено] виновен в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ. Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в СПАО «Ингосстрах». Гражданская ответственность ответчика С [обезличено] была застрахована в САО «Ресо-Гарантия». Так как транспортному средству был причинён ущерб, истец обратился в страховую компанию, которая согласовала выплату в размере 55 000 рублей 00 копеек. Однако, данной суммы для осуществления восстановительного ремонта истцу было недостаточно, в связи с чем 12 декабря 2024 года он был вынужден обратиться в Центр экспертизы и оценки СПб для проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, по определению размера ущерба, причинённого автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия 07 ноября 2024 года. За услуги эксперта истец заплатил из собственных денежных средств сумму в размере 5 000 рублей 00 копеек. Согласно экспертному заключению №11-12-4-А стоимость восстановительного ремонта без учёта износа составила 259 500 рублей 00 копеек. Таким образом, с С [обезличено] в пользу У [обезличено] подлежит взыскание денежных средств в размере 204 500 рублей 00

[ФИО ответчика обезличены]

причиненный автомобилю истца ущерб, в связи с чем 24 марта 2025 года им была направлена претензия о взыскании денежных средств с ответчика. Истец был вынужден обратиться за помощью в юридическую компанию ООО «Флагман», за услуги которой он так же оплатил из собственных денежных средств сумму в размере 57 500 рублей 00 копеек, которые являются расходами по вине С [REDACTED]. Просит взыскать со С [REDACTED] в пользу У [REDACTED] материальный ущерб, причиненный транспортному средству в размере 204 500 рублей 00 копеек; судебные расходы, связанные с оказанием юридических услуг в размере 57 500 рублей 00 копеек; расходы, связанные с проведением экспертизы в размере 5 000 рублей 00 копеек; расходы по оплате госпошлины в размере 7 285 рублей 00 копеек (л.д.2-5 т.1).

Впоследствии истец уточнил исковые требования в сторону уменьшения и просил взыскать со С [REDACTED] в пользу У [REDACTED] материальный ущерб, причиненный транспортному средству, в размере 122 400 рублей 00 копеек; расходы, связанные с проведением экспертизы в размере 5 000 рублей 00 копеек; судебные расходы, связанные с оказанием юридических услуг в размере 57 500 рублей 00 копеек; расходы по оплате госпошлины в размере 7 285 рублей 00 копеек (л.д.17-18 т.2).

Определением Киришского городского суда Ленинградской области от 2 апреля 2025 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено СПАО «Ингосстрах» (л.д.24-26 т.1).

Протокольным определением Киришского городского суда Ленинградской области от 1 июля 2025 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено САО «РЕСО-Гарантия» (л.д.99 т.1).

Истец У [REDACTED] в судебное заседание не явился, воспользовался правом на ведение дела через представителя, который, действуя на основании доверенности, в судебном заседании поддержал измененные исковые требования в полном объеме.

Ответчик С [REDACTED] в судебном заседании возражал против удовлетворения первоначальных исковых требований, указывая на их завышенный размер, просил учесть выводы заключения судебной авто-товароведческой экспертизы №2025/12/01-18 от 2 февраля 2026 года, возражал против взыскания судебных издержек.

Представитель третьего лица СПАО «Ингосстрах» надлежаще извещен о времени и месте слушания дела (л.д.25 т.2), в судебное заседание не явился, представил отзыв на исковое заявление, из которого следует, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 7 ноября 2024 года вследствие действий водителя С [REDACTED], был причинен вред транспортному средству «KIA K5», г.р.з. [REDACTED], принадлежащему У [REDACTED]. Гражданская ответственность истца на момент ДТП была

застрахована в СПАО «Ингосстрах» по договору ОСАГО серии [REDACTED]. Гражданская ответственность ответчика на момент ДТП [REDACTED] застрахована в САО «Ресо-Гарантия» по договору ОСАГО серии [REDACTED]. 21 апреля 2025 года между страховщиком и У [REDACTED] было заключено соглашение о размере страховой выплаты и урегулировании страхового случая по ОСАГО, согласно п.1.4 которого, стороны согласились с тем, что размер страхового возмещения в связи с наступлением указанного в п.1.1 Соглашения события составляет 55 600 рублей и включает в себя в том числе, но, не ограничиваясь этим, стоимость подлежащих замене и/или ремонту деталей, узлов и агрегатов, стоимость их окраски, утрату товарной стоимости и иные необходимые расходы, неустойку. 22 апреля 2025 года СПАО «Ингосстрах» выплатило У [REDACTED] 55 600 рублей 00 копеек. Таким образом, страховщик исполнил обязательства в полном объеме (л.д.37-39 т.1).

Представитель третьего лица САО «РЕСО-Гарантия» надлежаще извещён о времени и месте слушания дела (л.д.26 т.2), в судебное заседание не явился, представил отзыв на исковое заявление, из которого следует, что урегулирование страхового случая произведено на условиях прямого возмещения. У [REDACTED] обратился к своему страховщику, СПАО «Ингосстрах», с заявлением о прямом возмещении убытков. 22 апреля 2025 года платёжным поручением № [REDACTED] СПАО «Ингосстрах» выплатило У [REDACTED] возмещение в размере 55 600 рублей 00 копеек. В свою очередь, 8 июля 2025 года платёжным поручением № [REDACTED] САО «РЕСО-Гарантия» выплатило в пользу СПАО «Ингосстрах» денежные средства в размере 55 600 рублей 00 копеек, в счёт ранее выплаченного истцу возмещения. Потерпевший при недостаточности страховой выплаты вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счёт лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб (л.д.106-107 т.1).

При установленных обстоятельствах, в силу ст.ст.113, 117, 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав представителя истца, ответчика, исследовав письменные материалы дела, административный материал № [REDACTED], суд приходит к следующему.

В силу ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено

возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб).

При причинении вреда имуществу потерпевшего размер подлежащих возмещению убытков определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента повреждения, в данном случае до момента ДТП, иное свидетельствовало бы о неосновательном обогащении потерпевшего.

Пунктом 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность возместить вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, в полном объёме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (в том числе использование транспортных средств, механизмов), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством и т.п.).

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В судебном заседании установлено, документально подтверждено и не оспаривалось сторонами, что 7 ноября 2024 года в 08 часов 05 минут по адресу: г. Санкт-Петербург, Адмиралтейский район, наб. Обводного канала, д.118, водитель С [REDACTED], управляя транспортным средством «Хенде», г.р.з. [REDACTED], осуществлял движение прямо из полосы, разрешающей движение направо, не выполнив требования дорожного знака 5.15.1, в результате чего совершил столкновение с транспортным средством марки «KIA K5», г.р.з. [REDACTED], под управлением У [REDACTED].

Постановлением инспектора ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по Адмиралтейскому району г. Санкт-Петербурга № [REDACTED] от 7 ноября 2024 года С [REDACTED] признан виновным в ДТП, привлечён к административной ответственности по ч.1

ст.12.16 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 500 рублей (л.д.11 т.1).

Согласно заключению №11-12-4-А о рыночной стоимости восстановительного ремонта от 12 декабря 2024 года, выполненному ООО «Центр экспертизы и оценки СПб» (л.д.12-16 т.1) стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «KIA K5», г.р.з. [REDACTED] без учёта износа деталей составляет 259 500 рублей 00 копеек, с учётом износа – 213 600 рублей 00 копеек.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность У [REDACTED] была застрахована в СПАО «Ингосстрах», что подтверждается полисом страхования ОСАГО № [REDACTED].

Гражданская ответственность С [REDACTED] была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия», что подтверждается полисом страхования ОСАГО № [REDACTED].

СПАО «Ингосстрах» признало ДТП страховым случаем и возместило причиненный автомобилю «KIA K5», г.р.з. [REDACTED] ущерб в сумме 55 600 рублей 00 копеек, что подтверждается платёжным поручением № [REDACTED] от 22 апреля 2025 года (л.д.76 т.1).

Обсуждая размер ущерба, заявленного ко взысканию, суд приходит к следующему.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 1072 названного кодекса юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно п.63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08 ноября 2022 года №31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причинённого вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-

транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Методики не применяются.

Давая оценку положениям Закона об ОСАГО во взаимосвязи с положениями главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 31 мая 2005 года №6-П указал, что требование потерпевшего (выгодоприобретателя) к страховщику о выплате страхового возмещения в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда. Различия между страховым обязательством, где страховщику надлежит осуществить именно страховое возмещение по договору, и деликтным обязательством непосредственно между потерпевшим и причинителем вреда обуславливают разницу в самом их назначении и, соответственно, в условиях возмещения вреда. Смещение различных обязательств и их элементов, одним из которых является порядок реализации потерпевшим своего права, может иметь неблагоприятные последствия с ущемлением прав и свобод стороны, в интересах которой установлен соответствующий гражданско-правовой институт, в данном случае - для потерпевшего. И поскольку обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств не может подменять собой и тем более отменить институт деликтных обязательств, как определяют его правила главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, применение правил указанного страхования не может приводить к безосновательному снижению размера возмещения, которое потерпевший вправе требовать от причинителя вреда.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 года №6-П Закон об ОСАГО как специальный нормативный правовой акт не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда. Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счёт лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путём предъявления к нему соответствующего требования. В противном случае - вопреки направленности правового регулирования деликтных обязательств - ограничивалось бы право граждан на возмещение вреда, причинённого им при использовании иными лицами транспортных средств. Взаимосвязанные положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Закона об ОСАГО предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору ОСАГО, потерпевшему, которому по указанному договору выплачено страховое возмещение в размере,

исчисленном в соответствии с Единой методикой с учётом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда по принципу полного его возмещения, если потерпевший надлежащим образом докажет, что действительный размер понесённого им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

При этом лицо, к которому потерпевшим предъявлены требования о возмещении разницы между страховой выплатой и фактическим размером причинённого ущерба, не лишено права ходатайствовать о назначении соответствующей судебной экспертизы, о снижении размера возмещения и выдвигать иные возражения. В частности, размер возмещения, подлежащего выплате лицом, причинившим вред, может быть уменьшен судом, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространённый в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Из приведённых положений закона в их совокупности, а также актов их толкования следует, что в связи с повреждением транспортного средства в тех случаях, когда гражданская ответственность причинителя вреда застрахована в соответствии с Законом об ОСАГО, возникает два вида обязательств - деликтное, в котором причинитель вреда обязан в полном объёме возместить причинённый потерпевшему вред в части, превышающей страховое возмещение, в порядке, форме и размере, определяемых Гражданским кодексом Российской Федерации, и страховое обязательство, в котором страховщик обязан предоставить потерпевшему страховое возмещение в порядке, форме и размере, определяемых Законом об ОСАГО и договором.

В рамках договора ОСАГО осуществление страховой выплаты либо оплата стоимости ремонта транспортного средства предполагает их расчёт с учётом износа транспортного средства.

Таким образом, ответственность за возмещение ущерба в части суммы, подлежащей выплате потерпевшему сверх износа, вне зависимости от того исчерпан или нет лимит, установленный Законом об ОСАГО, не является предметом страхования по указанному Закону, а соответствующий размер ущерба не входит в страховую выплату, в связи с чем подлежит возмещению непосредственно виновником дорожно-транспортного происшествия.

Не согласившись с размером причинённого ущерба, С [REDACTED] ходатайствовал о проведении авто-товароведческой экспертизы (л.д.135-136 т.1), которая была назначена определением Киришского городского федерального суда Ленинградской области от 5 ноября 2025 года (л.д.194-197 т.1).

Согласно заключению экспертов №2025/12/01-18 от 2 февраля 2026 года (л.д.210-245 т.1) рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «KIA K5», г.р.з. [REDACTED], полученного в результате дорожно-транспортного происшествия 7 ноября 2024 года

составляет без учёта износа – 177 400 рублей 00 копеек, с учётом износа – 159 400 рублей 00 копеек.

Оценивая заключение эксперта по правилам статьи 67 ГПК РФ, суд учитывает, что экспертиза ООО «Центр оценки и экспертиз» выполнена в соответствии с требованиями Федерального закона №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

[ФИО экспертов обезличены]

[ФИО экспертов обезличены]

ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 УК РФ и в соответствии с требованиями Федерального закона РФ №73 от 5 апреля 2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», их выводы содержат однозначные ответы на поставленные вопросы.

Судебная экспертиза содержит подробное описание произведённых исследований, сделанные в их результате выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанного вывода эксперт приводит соответствующие данные из представленных в распоряжение материалов, указывает на применение методов исследований, анализе рынка, основывается на исходных объективных данных, выводы заключения обоснованы документами, представленных в материалы дела.

Оценив всё вышеизложенное суд находит, что оснований расценивать заключение судебного эксперта как недопустимое доказательство у суда не имеется.

Доказательств иного размера причинённого ущерба, а также неверности определения размера страховой выплаты по ОСАГО ответчиком в ходе рассмотрения дела не представлено.

Учитывая произведённую СПАО «Ингосстрах» страховую выплату в сумме 55 600 рублей 00 копеек, размер причинённого истцу ущерба, определённого экспертным путем в сумме 177 400 рублей 00 копеек, суд находит, что исковые требования У [REDACTED] законны по праву, а потому подлежат удовлетворению с ответчика С [REDACTED] в сумме, составляющей 121 800 рублей 00 копеек (177 400 рублей 00 копеек - 55 600 рублей 00 копеек).

При разрешении требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате стоимости судебных расходов суд приходит к следующему.

Согласно ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, помимо прочего относятся расходы на оплату услуг представителей, а также другие признанные судом необходимыми расходы (абзац пятый и девятый ст. 94 ГПК РФ).

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном гл. 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, перечень которых, изложенный в процессуальной норме, не является исчерпывающим.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

Вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения (ч. 5 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), о том, подлежит ли заявление удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Если же иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции ответчика, отказавшегося во внесудебном порядке удовлетворить такие требования истца в заявленном объёме.

Соответственно, в случае частичного удовлетворения иска и истец, и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод, вызванного необходимостью участия в судебном разбирательстве, вправе требовать присуждения понесенных ими судебных расходов, но только в части, пропорциональной или объёму удовлетворенных судом требований истца, или объёму требований истца, в удовлетворении которых судом было отказано, соответственно.

Об этом судам даны разъяснения в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Исходя из приведённых норм и разъяснений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов за счёт лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу, в связи с чем, при неполном (частичном) удовлетворении требований истца понесённые расходы распределяются между сторонами в соответствии с правилом об их пропорциональном распределении.

В силу ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично, либо через своих представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с п.п.12,13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела; объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 21 декабря 2004 года №454-О и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и, тем самым, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, поскольку в силу ч. 1 ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

У [REDACTED] представлен договор №00851 об оказании юридических услуг от 21 марта 2025 года (л.д.21 т.1) заключенный с ООО «Флагман». За исполнение услуг по договору У [REDACTED] оплатил ООО «Флагман» денежные средства в сумме 57 500 рублей 00 копеек, что подтверждается

квитанцией на оплату услуг №00851 от 21 марта 2025 года на сумму 57 500 рублей 00 копеек (л.д.22 т.1).

Учитывая удовлетворение заявленных истцом требований о взыскании ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, с учетом изменения их в сторону уменьшения, суд исходит из характера спора, его сложности, существа заявленных требований, объёма выполненной представителем работы, затраченного представителем времени, количество судебных заседаний с участием представителя и их продолжительности, соотношения объёма защищаемого блага и понесённых истцом судебных расходов, учитывая фактическое процессуальное поведение сторон по делу, суд находит разумным и справедливым удовлетворение требования о взыскании расходов на оплату стоимости юридических услуг в сумме 40 000 рублей 00 копеек.

Согласно разъяснениям п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесённых истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (ч. 1 ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) либо возложение на истца понесённых ответчиком судебных издержек (ст. 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, изменение истцом требований в сторону их уменьшения не является безусловным основанием для пропорционального взыскания с него в пользу ответчика судебных расходов.

Поскольку определение размера ущерба требовало специальных познаний, истец первоначально определил цену иска, полагаясь на заключение специалиста ООО «Центр экспертизы и оценки СПб», и добровольно уменьшил размер иска после получения заключения судебной экспертизы. Доказательств того, что истец каким-либо образом повлиял на определение размера ущерба специалистом ООО «Центр экспертизы и оценки СПб», в деле не имеется и ответчиком не представлено.

У  представил суду документы, подтверждающие судебные расходы на оплату стоимости экспертного заключения №11-12-4-А о рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 5 500 рублей 00 копеек (л.д.17 т.1), самостоятельно уменьшенные истцом до

5 000 рублей 00 копеек, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в заявленном размере.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате госпошлины пропорционально удовлетворённым требованиям в сумме 4 672 рубля 00 копеек.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Требования У [REDACTED] удовлетворить частично.
Взыскать со С [REDACTED]

[REDACTED]) в пользу У [REDACTED]
[REDACTED]) в
возмещение ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия 121 800 рублей 00 копеек, судебные расходы на оплату стоимости экспертизы в сумме 5 000 рублей 00 копеек, судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 4 672 рубля 00 копеек, судебные расходы на оплату стоимости юридических услуг в сумме 40 000 рублей 00 копеек; всего взыскать 171 472 (Сто семьдесят одну тысячу четыреста семьдесят два) рубля 00 копеек.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Ленинградском областном суде через Киришский городской суд Ленинградской области в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения.

[подпись обезличена]

Мотивированное решение изготовлено 6 апреля 2026 года

[ФИО и подпись обезличены]

Решение не обжаловано в
Ленинградском областном суде и
вступило в законную силу

[подпись обезличена]



[подпись и ФИО обезличены]